



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Ejecutante: SANDRO SÁNCHEZ SALAZAR
Ejecutado: GLORIA IRENE VELÁSQUEZ DE HERNÁNDEZ
Radicado: 05001 31 05 024 2023 00120 02
Decisión: A-264

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA APELACIÓN AUTO

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el **recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante**, en contra del auto proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín el día 16 de junio de 2023, mediante el cual se dispuso librar mandamiento de pago por una suma inferior a la solicitada en la demanda ejecutiva.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S:

En el proceso de la referencia, mediante auto del 16 de junio de 2023, el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín libró

mandamiento de pago a favor del profesional del derecho SANDRO SÁNCHEZ SALAZAR y en contra de la señora GLORIA IRENE VELÁSQUEZ DE HERNÁNDEZ, por concepto de honorarios de primera y segunda instancia, en la suma de **\$9'406.230**, que equivalen al 30% del pago de **\$31'354.100** por concepto de retroactivo causado desde el 22 de marzo de 2010 hasta el 31 de marzo de 2014, toda vez que en el contrato de prestación de servicios se pactaron honorarios únicamente por el trámite de primera y segunda instancia, sin ocuparse del recurso extraordinario de casación. De igual forma, libró mandamiento ejecutivo por los intereses legales generados sobre el capital anterior, liquidados a la tasa indicada por el artículo 1617 del Código Civil, comprendida en el 6% anual, 0.5% mensual, y causados desde el pago efectuado por COLPENSIONES a la ejecutada en el mes de mayo de 2020, hasta el pago de esta obligación.

Frente a tal decisión, el ejecutante interpuso recurso de apelación indicando, en síntesis, que se tiene certeza que el título ejecutivo en este caso es derivado de un contrato de prestación de servicios profesionales, el cual junto con otros documentos se configura en un título ejecutivo complejo, en donde su objeto era el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por la muerte de su cónyuge, adelantándose una serie de actividades en el trámite judicial, no solo en primera y segunda instancia sino que, de igual forma lo hizo ante la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, tanto así que asentó la oposición al recurso de casación ante la demanda de casación presentada por el apoderado de COLPENSIONES, y por tal razón, se pactó en la cláusula sexta que los honorario serían del 30% del total pagado al cliente por la entidad demandada.

De esta manera, indica que se debió librar mandamiento de pago por la suma de **\$60'275.357** que equivale al 30% del valor total reconocido a su cliente en la sentencia íntegra, valores que se acreditan en la resolución SUB 78277 del 20 de marzo de 2020, al sumar los

siguientes conceptos: mesadas: \$52'347.969, mesadas adicionales: \$8'593.760, intereses de mora: \$104'551.716, pago ordenado en sentencia: \$31'354.100, ajustes en salud: \$4'070.314; lo cual arroja un total de **\$200.917.859**. Indica, por último, que exonerar del pago integral a la hoy ejecutada, la cual tuvo dentro de su patrimonio el dinero producto de la sentencia, el cual injustificadamente y en un acto de deshonestidad y deslealtad no hizo efectivo el reconocimiento y pago de dichos honorarios, genera un beneficio a la deudora incumplida.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término concedido para alegar de conclusión, el ejecutante reiteró los argumentos expuestos en el recurso de apelación, enfocándose en la diferencia de la cifra que por concepto de honorarios profesionales fue presentada con la demanda ejecutiva y la suma por la cual libró el mandamiento de pago la juez de primera instancia, reiterando una vez más que los honorarios equivalen a 30% del valor total reconocido a la cliente en la sentencia íntegra, que se acredita con la resolución SUB 78277 del 20 de marzo de 2020, que arrojó un valor total de \$200'917.859, debiéndose librar el mandamiento por la suma de \$60'275.357.

CONSIDERACIONES:

Antes de cualquier consideración en torno al tema que se cuestiona, es preciso hacer un recuento de lo que hasta ahora ha acontecido y de esa manera tener un panorama más claro al momento de resolver:

1. La señora GLORIA IRENE VELÁSQUEZ DE HERNÁNDEZ contrató los servicios profesionales del abogado SANDRO SÁNCHEZ SALAZAR, con el objeto de "... solicitar ante la jurisdicción ordinaria laboral el

reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por la muerte de su cónyuge.”¹

2. El abogado SÁNCHEZ SALAZAR, una vez otorgado el poder para actuar, presentó demanda ordinaria en contra de COLPENSIONES, la cual fue radicada el 22 de marzo de 2013², cuyo conocimiento correspondió al Juzgado Veintiuno Laboral del circuito de Medellín.
3. Mediante sentencia del 30 de septiembre de 2013³, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, declarándose la inexistencia de la obligación.
4. Sin embargo, en sentencia proferida por la Sala Segunda de Decisión Laboral de este Tribunal, el 27 de marzo de 2014, se **REVOCÓ** la decisión del juzgado y se ordenó:

“PRIMERO: CONDENA al **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN -HOY COLPENSIONES-**, a reconocer y pagar a favor de la señora **GLORIA IRENE VELÁSQUEZ DE HERNÁNDEZ** pensión de sobrevivientes en forma vitalicia, **a partir del 22 de marzo de 2010**, en el equivalente a un salario mínimo legal vigente, sin perjuicio de los aumentos legales y con la inclusión de las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada anualidad. Como retroactivo adeudado por el período comprendido entre el 22 de marzo de 2010 y el 31 de marzo de 2014, se condena al pago de la suma de **treinta y un millones trescientos cincuenta y cuatro mil cien pesos (\$31'354.100,00)**, por lo expresado en la parte motiva.

¹ Folio 9 de la demanda ejecutiva – contrato de prestación de servicios profesionales (PDF 02 del expediente digital)

² Folios 15 a 21 de los anexos de la demanda ejecutiva.

³ Folios 23 y 24 de los anexos de la demanda ejecutiva.

SEGUNDO: CONDENA al **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN -HOY COLPENSIONES-**, a reconocer y pagar a favor de la señora **GLORIA IRENE VELÁSQUEZ DE HERNÁNDEZ**, el interés moratorio consagrado en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, sobre el monto a reconocer por mesadas pensionales ordinarias y adicionales adeudadas, a "... la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago..." causado a partir del 22 de marzo de 2010 y hasta el día del real y efectivo pago de la obligación, por lo expresado en la parte considerativa de este proveído."

- 5.** COLPENSIONES interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por este Tribunal, el cual fue decidido mediante sentencia SL1467-2019 del 24 de abril de 2019⁴, en donde la Corte **NO CASÓ** la sentencia proferida por el Tribunal.
- 6.** Finalmente, a través de la resolución SUB 78277 del 20 de marzo de 2020, COLPENSIONES procedió a reconocer la pensión de sobrevivientes a la señora GLORIA IRENE VELÁSQUEZ DE HERNÁNDEZ, indicando que el retroactivo pensional estaba comprendido por los siguientes conceptos:

El retroactivo estará comprendido por:

- a. Pagos ordenados Sentencia por concepto de mesadas de la sustitución pensional por valor de **\$31,354,100.00** desde el 22 de marzo de 2010 hasta el 31 de marzo de 2014.
- b. Pagos ordenados Sentencia liquidados por COLPENSIONES por concepto de mesadas ordinarias de la sustitución pensional por valor de **\$52,347,969.00** desde el 01 abril de 2014 hasta el 30 de marzo de 2020.
- c. Pagos ordenados Sentencia liquidados por COLPENSIONES por concepto de mesadas adicionales de la sustitución pensional por valor de **\$8,593,760.00** desde el 01 abril de 2014 hasta el 30 de marzo de 2020.
- d. Pagos ordenados Sentencia liquidados por COLPENSIONES por concepto de intereses moratorios de la sustitución pensional por valor de **\$104,551,716.00** calculados, desde el 22 de marzo de 2010 hasta el 30 de marzo de 2020.
- e. Pagos liquidados por COLPENSIONES por concepto de Ajustes en Salud de la sustitución pensional por valor de **\$4,070,314.00** calculados, desde el 01 abril de 2014 hasta el 30 de marzo de 2020.
- f. Que del valor ordenado por Sentencia se descontara la suma de **\$9,383,000.00**, por concepto de descuentos en salud, causados entre 22 de marzo de 2010 hasta el 30 de marzo de 2020.

⁴ Folios 29 a 50 de los anexos de la demanda ejecutiva.

Así las cosas, lo primero que debe indicarse es que el proceso ejecutivo presupone la certeza del derecho reclamado, el cual debe estar contenido en un título que preste mérito ejecutivo y que debe cumplir unas condiciones esenciales, a saber: **a)** que haga prueba por sí mismo sin necesidad de complementarlo con algún reconocimiento, cotejo o autenticación; **b)** que mediante el mismo se pruebe la existencia de una obligación patrimonial determinada, líquida, lícita y exigible en el momento en que se inicia el juicio; y **c)** que ofrezca plena certeza frente a la titularidad del crédito – acreedor- y ante quien puede ser exigido – deudor-.

En el caso de autos, la obligación que pretende cobrar el ejecutante está acreditada en un título ejecutivo **complejo**, conformado por i) un contrato de prestación de servicios celebrado entre las partes, ii) la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, iii) la sentencia dictada por la Sala Segunda de Decisión Laboral de este Tribunal, iv) la sentencia SL1467-2019 del 24 de abril de 2019 emanada de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral y v) la resolución SUB 78277 del 20 de marzo de 2020 proferida por COLPENSIONES, por medio del cual da cumplimiento a las sentencias mencionadas, ordenando el pago de **\$191'534.859** por concepto de liquidación del retroactivo. Nótese que en la resolución se hace referencia, detallada, de todos los conceptos que se están pagando, esto es, las mesadas causadas hasta el 30 de marzo de 2020, mesadas adicionales, intereses de mora, pago ordenado en la sentencia de segunda instancia y ajustes en salud, y comprensiblemente el descuento en salud, como se ilustra a continuación:

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	\$52,347,969.00
Mesadas Adicionales	\$8,593,760.00
Intereses de Mora	\$104,551,716.00
Descuentos en Salud	\$9,383,000.00
Pago Ordenado Sentencia	\$31,354,100.00
Ajustes en Salud	\$4,070,314.00
Valor a Pagar	\$191,534,859.00

Ahora. Del contrato de prestación de servicios suscrito entre las partes, se desprende las siguientes cláusulas que permiten clarificar la divergencia planteada:

“PRIMERA: LOS PROFESIONALES se comprometen con LOS USUARIOS, a adelantar en su nombre un PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES ante el Juzgado Laboral del Circuito de Medellín (Reparto) y ante el Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral. Como los PROFESIONALES no se ocupan del recurso extraordinario de casación, si hubiere lugar a él, cada CLIENTE deberá contratar con otro abogado únicamente para presentar la demanda de casación o para presentar escrito de oposición, por lo cual quedan a salvo los honorarios de la primera y de la segunda instancia a favor de los PROFESIONALES que suscribimos el presente contrato. (...)

CUARTA: Obligación principal de LOS CLIENTES. - Pagar los honorarios pactados en la cláusula sexta del presente contrato y estar atento al desarrollo del proceso tanto en la OFICINA como en los despachos correspondientes (...)

SEXTA: Honorarios. - Los honorarios se pactan así: El 30% del total PAGADO AL CLIENTE POR LA ENTIDAD DEMANDADA...”

Conforme a lo anterior, claramente la obligación pactada, tal y como se lee en la cláusula sexta es el pago del 30% del total cancelado a la señora VELÁSQUEZ DE HERNÁNDEZ, pues si bien en la cláusula primera se manifestó que LOS PROFESIONALES no se ocuparían del recurso extraordinario de casación, no se dejó establecido expresamente en dicho contrato, que la cliente solo pagaría hasta los valores logrados en segunda instancia, sino, por el contrario, está expresamente delimitado que los honorarios del 30% se liquidarían sobre la totalidad de las

sumas pagadas a la señora GLORIA IRENE VELÁSQUEZ DE HERNÁNDEZ.

En este aspecto es necesario distinguir que lo establecido por la parte ejecutante en su contrato de prestación de servicio, era que la cliente pudiera contratar los servicios de otro abogado para interponer la demanda de casación, si fuere el caso, pues es claro que este recurso extraordinario tiene otro desarrollo procesal, tanto así que las tarifas de honorarios profesionales de la Corporación Colegio Nacional de Abogados -CONALBOS- señala en su artículo 14.19 inciso segundo que se puede pactar honorarios *“En casos de recurso de casación el 10% adicional de lo obtenido”*, aunque, valga aclararlo, no fue esto estipulado en el contrato de prestación de servicios que hoy se discute. Más, si se dejó indicado que *“quedan a salvo los honorarios de la primera y de la segunda instancia a favor de los PROFESIONALES que suscribimos el presente contrato...”*, es decir, se hace referencia al porcentaje pactado del total cancelado, pero no a lo logrado hasta segunda instancia como lo interpreta la juez a quo.

Aunado a lo anterior, y este dato es relevante, debe indicar la Sala que fue COLPENSIONES quien interpuso el recurso extraordinario de casación, el mismo que le salió desfavorable, en tanto que según se observa, el ejecutante si participó en trámite del mismo al presentar la oposición al recurso de casación⁵.

Así pues, no existe duda acerca de la obligación que tiene la señora GLORIA IRENE VELÁSQUEZ DE HERNÁNDEZ de pagar los honorarios profesionales del 30% de los valores que a ella finalmente de fueron cancelados, vale decir, la suma de \$191.534.859, lo que arroja honorarios de **\$57'460.457**, por lo que se debe librar mandamiento de pago por este valor.

En consecuencia, se **MODIFICARÁ** el auto que se revisa por vía de

⁵ Folio 14 a 20 del PDF 04RecursoReposiciónAutoMandamiento

apelación, y como consecuencia, se le **ORDENARÁ** al juzgado del conocimiento librar mandamiento de pago por la suma acá establecida.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

D E C I S I Ó N:

MODIFICA el auto proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín el 16 de junio de 2023, y en su lugar dispone **ORDENA** al juzgado que proceda a librar el mandamiento de pago de conformidad con las motivaciones esbozadas en esta providencia.

Sin costas en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°164
del 28 de septiembre de 2023.

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b91b74a7465272d7752835110e2ffc7995530a2affd8a2b0ae27bd858ff3d7b**

Documento generado en 27/09/2023 03:08:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>